

Alacaklı tarafından bonoya dayalı olarak kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla başlatılan takibe karşı, borçlunun icra mahkemesine yaptığı itirazında takibe dayanak senedin araç kiralama sözleşmesi nedeniyle verildiğini, aracın sahibine geri verilmesine rağmen araç sahibinin senedi iade etmediğini, senede alacaklı olarak eşinin adını yazdığını ileri sürerek takibin iptalini talep ettiği, mahkemece takibin iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.

Takip tarihi itibarıyla uygulanması gereken Türk Ticaret Kanununun ilgili maddesi gereğince, kayıtsız ve şartsız belirli bir bedeli ödemek vaadini içermesi hususu bononun zorunlu unsurlarından olup, bulunmaması halinde senet kambiyo vasfında kabul edilemez. Bono illetten mücerret olup, senet metninden ayrıca ve açıkça anlaşılmadıkça, doğumuna sebep olan ilişkiden bağımsız olarak takip konusu edilebilir.

Somut olayda, takip dayanağı bonoda, araç kiralama sözleşmesi kapsamında düzenlenmiş olduğuna yönelik bir açıklama bulunmadığı ve alacaklının da borçlunun iddialarını kabul etmediği görülmektedir. Ayrıca muteriz borçlu tarafından takip dayanağı bonodaki imzaya itiraz edilmediği gibi borcun ödendiği de ispat edilmemiştir. Borçlu, bononun iade edilemeyerek haksız olarak takibe konu edildiğini iddia etmiş ve bu konuda delil olarak Düziçi Cumhuriyet Başsavcılığının ilgili dosyasındaki tanık ifadelerine dayanmış ise de, hamilin kötü niyetli olduğu iddiasının genel mahkemelerde menfi tespit davası şeklinde ileri sürülerek ispatı gerekir.

Bu durumda borçlunun, takip alacaklısına karşı, takibe dayanak bononun araç kiralama sözleşmesi nedeniyle düzenlendiği ve takip alacaklısının bonoyu iktisap ederken bile bile zararına hareket ettiğini ispatlayamadığı anlaşılmaktadır.

O halde mahkemece itirazın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile takibin iptali yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.